

ПРОТОКОЛ № 1

за дейността на комисия, назначена със Заповед № 262 / 17.02.2017г. на Кмета на община Свиленград за провеждане на процедура за възлагане на обществена поръчка чрез откритата процедура с предмет: „Изпълнение на инженеринг (проектиране, строителство, авторски надзор) за обект „Жилищен блок, находящ се на ул. „Стефан Стамболов“ №16, гр.Свиленград, изпълняван по проект BG16RFOP001-2.001-0156-C01 „Енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради в гр. Свиленград-3“ открит с Решение № 16/04.01.2017г. на Кмета на Община Свиленград, публикувана в Регистъра на обществените поръчки на АОП с уникален номер: 00040-2017-0002 и в ОВ на Европейския съюз № 2017/S -005- 006228 от дата 07.01.2017г.

Комисията в състав:

Председател: Светлана Динкова-Маргаритова- директор Дирекция „МИРПП“ в ОБА Свиленград, квалификация – икономист;

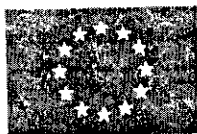
Членове:

1. Япка Грудева – гл.юрисконсулт в ОБА Свиленград, квалификация – правоспособен юрист;
2. инж. Иван Джигов – ст. експерт КСИ в ОБА – Свиленград, квалификация – строителен инженер (специалност ПГС);
3. инж. Светослав Павлов–експерт, квалификация – строителен инженер;
4. инж. Тоня Маркова – ст. експерт „ППП“ в ОБА – Свиленград, квалификация – строителен инженер (ССС);
5. Даниела Димитрова - експерт, квалификация - правоспособен юрист;
6. Христина Милева - ст.експерт КСИ в ОБА-Свиленград, квалификация-икономист.

започна работа на 17.02.2017г. в 10:00 в сградата на Общинска администрация, малката заседателна зала, ет. 2, по отваряне и разглеждане на получените оферти по обществена поръчка с предмет: „Изпълнение на инженеринг (проектиране, строителство, авторски надзор) за обект „Жилищен блок, находящ се на ул. „Стефан Стамболов“ №16, гр. Свиленград, изпълняван по проект BG16RFOP001-2.001-0156-C01 „Енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради в гр. Свиленград-3“ открит с Решение № 16/04.01.2017г. на Кмета на Община Свиленград, публикувана в Регистъра на обществените поръчки на АОП с уникален номер: 00040-2017-0002 и в ОВ на Европейския съюз № 2017/S -005- 006228 от дата 07.01.2017г.

Получените оферти се предадоха на председателя на комисията с протокол, съставен на основание чл. 48, ал. 6 от ППЗОП.

„Този документ е създаден в рамките на проект „Енергийна ефективност многофамилни жилищни сгради в гр. Свиленград-3“, финансиран по приоритетна ос 2 - BG16RFOP001-2.001-0156-C01, който се осъществява с финансовата подкрепа на Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014-2020 г. съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейския фонд за регионално развитие. Отговорност за съдържанието на публикацията се носи от Община Свиленград и при никакви обстоятелства не може да се счита, че този документ отразява официалното становище на Европейския съюз и Управляващия орган.“



Председателят и членовете на комисията се запознаха със съдържанието на протокола, след което подписаха декларация по чл. 103, ал. 2 от ЗОП

В посочения от възложителя срок за подаване на оферти за участие са подадени 5 /пет/ оферти, съгласно представения Протокол по чл. 48, ал. 6 от ППЗОП, а именно от:

№ по ред	Име на участника	Дата на подаване на офертата	Час на подаване на офертата	Входящ номер
1.	„Сити Билд студио“ ООД	13.02.2017г.	10:10 часа	В-1
2.	„Пирс-Д“ ООД	15.02.2017г.	10:45 часа	В-2
3.	„Данаила Билд“ ЕООД	15.02.2017г.	10:50 часа	В-3
4.	„Кит Строй“ ООД	15.02.2017г.	14:00 часа	В-4
5.	„БКС-Горна Оряховица“ АД	15.02.2017г.	15:50 часа	В-5

На заседанието присъстваха представители на участниците в процедурата – „Пирс - Д“ ООД - упълномощени представители Кирил Димитров и Венеслав Иванов, на „БКС- Горна Оряховица“ – упълномощен представител Елисавета Минчева. Не присъстваха представители на средствата за масово осведомяване.

I. КОМИСИЯТА ПРИСТЪПИ КЪМ ОТВАРЯНЕ НА ПОДАДЕНИТЕ ОФЕРТИ, ПО РЕДА НА ТЯХНОТО ПОСТЪПВАНЕ, КАКТО СЛЕДВА:

1. Участник № 1 „Сити Билд Студио“ ООД

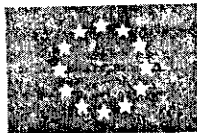
Комисията констатира, че участникът е представил своята оферта в запечатана, непрозрачна опаковка, чиято цялост не е нарушена. Установи се наличие на документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3 от ППЗОП, както и отделен непрозрачен и запечатан плик „Предлагани ценови параметри“.

При спазване на разпоредбата на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“. В съответствие с разпоредбата на чл. 54, ал. 5 от ППЗОП представителя на „Пирс - Д“ ООД подписа техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Комисията оповести документите, които се съдържат в опаковката и провери съответствието им с описа по чл. 47, ал. 3 от ППЗОП.

2. Участник № 2 „Пирс - Д“ ООД

Комисията констатира, че участникът е представил своята оферта в запечатана, непрозрачна опаковка, чиято цялост не е нарушена. Установи се наличие на документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3 от ППЗОП, както и отделен непрозрачен и запечатан плик „Предлагани ценови параметри“.



При спазване на разпоредбата на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“. В съответствие с разпоредбата на чл. 54, ал. 5 от ППЗОП представителя на „БКС - Горна Оряховица“ АД подписа техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Комисията оповести документите, които се съдържат в опаковката и провери съответствието им с описаното по чл. 47, ал. 3 от ППЗОП.

3. Участник № 3, „Дананла Билд“ ЕООД

Комисията констатира, че участникът е представил своята оферта в запечатана, непрозрачна опаковка, чиято цялост не е нарушена. Установи се наличие на документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3 от ППЗОП, както и отделен непрозрачен и запечатан плик „Предлагани ценови параметри“.

При спазване на разпоредбата на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“. В съответствие с разпоредбата на чл. 54, ал. 5 от ППЗОП представителя на „Нире - Д“ ООД подписа техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Комисията оповести документите, които се съдържат в опаковката и провери съответствието им с описаното по чл. 47, ал. 3 от ППЗОП.

4. Участник № 4, „Кит Строй“ ЕООД

Комисията констатира, че участникът е представил своята оферта в запечатана, непрозрачна опаковка, чиято цялост не е нарушена. Установи се наличие на документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3 от ППЗОП, както и отделен непрозрачен и запечатан плик „Предлагани ценови параметри“.

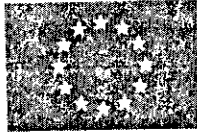
При спазване на разпоредбата на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“. В съответствие с разпоредбата на чл. 54, ал. 5 от ППЗОП представителя на „БКС - Горна Оряховица“ АД подписа техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Комисията оповести документите, които се съдържат в опаковката и провери съответствието им с описаното по чл. 47, ал. 3 от ППЗОП.

5. Участник № 5, „БКС-Горна Оряховица“ АД

Комисията констатира, че участникът е представил своята оферта в запечатана, непрозрачна опаковка, чиято цялост не е нарушена. Установи се наличие на документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3 от ППЗОП, както и отделен непрозрачен и запечатан плик „Предлагани ценови параметри“.

При спазване на разпоредбата на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“. В съответствие с разпоредбата на чл. 54, ал. 5 от ППЗОП представителя на



„Пире – Д“ ООД поднася техническото предложение и плика с надписе „Предлагани ценови параметри“.

Комисията оповести документите, които се съдържат в опаковката и провери съответствието им с описаното по чл. 47, ал. 3 от ППЗОП.

С извършването на тези действия, публичната част от заседанието приключи, като комисията ще продължи своята работа при условията на закрито заседание.

На закрито заседание, на което присъстваха всички членове на комисията и е налице необходимия кворум за вземане на валидни решения, Председателят запозна останалите членове за изготвения от него график за разглеждане и оценка на постъпилите оферти за участие в настоящата процедура. Комисията пристъпи към разглеждане на документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП, представени с офертите по реда на подаването им.

II. ПРОВЕРКА ЗА СЪОТВЕТСТВИЕ С ИЗИСКВАНИЯТА КЪМ ЛИЧНОТО СЪСТОЯНИЕ И С КРИТЕРИИТЕ ЗА ПОДБОР, ПОСТАВЕНИ ОТ ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ

В съответствие с правилата за работа на комисията, разписани в чл. 54 и сл. от ППЗОП следва да се извърши проверка на документите по чл. 39, ал. 2 от Правилника за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

При констатирана липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, същите се описват изчерпателно в настоящия протокол.

За всяка оферта, по реда на постъпването ѝ, бе проверено от членовете на комисията наличието и редовността на представените документи, при което резултатите от проверката са, както следва:

КОНСТАТАЦИИ ОТ ИЗВЪРШЕНАТА ПРОВЕРКА

1. Участник № 1 „Сити Билд студио“ ООД, ЕИК 201041482 с оферта вх. № В-1 от 13.02.2017г. подадена в 10:10 часа, със седалище и адрес на управление: гр. София 1582, район Искър, ж.к. „Дружба 2“, бл. 283, вх.Б, ет. 7, ап. 2 и адрес за кореспонденция: гр. София 1784, бул. „Наринарско шосе“ 131, АТМ Център, ет. 3, офис 327, представлявано от Тодор Якимов Митев и Васил Георгиев Антонов – поотделно.

Участникът е представил اپنے, заявление за участие с приложения към него БЕДОН за дружеството-участник, както и БЕДОН за третото лице, чийто капацитет ще използва за настоящата обществена поръчка и декларация по Приложение № 7 – 2 бр.

Комисията констатира следните несъответствия и/или липса на информация в документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП на участника „Сити Билд Студио“ ООД, като в настоящия протокол и на основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП ги описва изчерпателно и които



следва да се представят допълнително **в срок 5 (пет) работни дни**, считано от датата на получаването на протокола, както следва:

1.1. В ЕЕДОН на участника „Сити Билд Студио“ ООД се констатираха следните несъответствия и несъответствия на информация:

✓ В раздел Б „Информация за представителите на икономическия оператор“ на част II са внесени данни само за единия управител на дружеството, като същите данни следва да се внесат и за втория управител – Васил Георгиев Антонов, независимо от начина на представителството на дружеството, тъй като ЕЕДОН има характер на декларация, която се подава от всички лица по чл. 40, ал. 2, т. 3 от ИЗОП.

✓ В т. 1а) на раздел В „Технически и професионални способности“ от част IV са посочени 4-ри обекта на изпълнено строителство, за които е дадена информация относно предмета на инвестиционния проект, РЗП на обектите, но при описанието на изпълнените строителни работи са посочени само съответните части от инвестиционния проект. По тази причина, за която е невъзможно да прецени дали е изпълнено изискването по т. 1 на раздел III.1.3 от обявлението на поръчката, в частта - дейности е предмет идентичен или сходен на обществената поръчка, тъй като за такива се считат **изпълнение на строителство (изграждане и/или реконструкция и/или основен ремонт) свързано с въвеждане/внедряване на мерки за енергийна ефективност (включващи минимум поставяне на топлоизолация на стени и подмяна на дограма) на сграда с минимум РЗП 3000 м².**

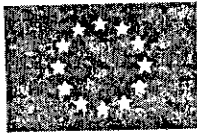
✓ В т. 6 на раздел В „Технически и професионални способности“ на част IV е посочен проектантския екип на третото лице, на чийто капацитет се е позовал участника, както и инженерно-техническият екип. Констатираните несъответствия с изискванията към проектантския екип са отразени в т. 1.2, по-долу, тъй като ЕЕДОП-ите на участника и третото лице в тази част са попълнени по един и същ начин.

По отношение на инженерно-техническият екип се констатира следното:

- за позицията „Технически ръководител“ е предложен Мустафа Камберов, за който е посочен общ професионален опит в години, без да са внесени конкретни данни за – месторабота, заемана длъжност и период на заемане, за да може да се направи преценка за съответствие с изискването по т. 2 на раздел III.1.3, от обявлението на поръчката. Съгласно предварително обявеното изискване лицето, предложено за „Технически ръководител“ трябва да отговаря на следните минимални изисквания на възложителя: *строителен инженер – специалност ИС ССС (или еквивалентно), архитект или строителен техник (средно-специално образование, специалност „Архитектура и строителство“ или еквивалентно); минимум 5 год. професионален опит като технически ръководител по смисъла на чл. 163а, ал. 4 от ЗУТ.*

- за позицията „Специалист по контрол на качеството“ е предложен инж. Станислав Стефанов, за който е посочен общ професионален опит в години, без да са внесени конкретни данни за – месторабота, заемана длъжност и период на заемане, поради което не може да се направи преценка за съответствие с изискването по т. 2 на раздел III.1.3, от обявлението на поръчката. Съгласно предварително обявеното изискване лицето, предложено за „Специалист по контрол на качеството“ трябва да отговаря на следните минимални изисквания на възложителя: *строителен инженер или строителен техник с минимум 3 год. професионален опит, да притежава удостоверение-сертификат за контрол върху качеството на изпълнение на строителството и за съответствие на властите в*

“Този документ е създаден в рамките на проект „Енергийна ефективност многофамилни жилищни сгради в гр. Свиленград-3“, финансиран по приоритетна ос 2 - BG16RFOP001-2.001-0156-C01, който се осъществява с финансовата подкрепа на Оперативна програма “Региони в растеж” 2014-2020 г., съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейския фонд за регионално развитие. Цялата отговорност за съдържанието на публикацията се носи от Община Свиленград и при никакви обстоятелства не може да се счита, че този документ отразява официалното становище на Европейския съюз и Управляващия орган.”



строителите строителни продукти със съществените изисквания за безопасност или еквивалентно.

- за позицията „Специалист по здравословни и безопасни условия на труд“ е предложен инж. Тодор Митев, за който е посочен обил професионален опит в години, без да са вписани конкретни данни за - месторабота, заемана длъжност и период на заемане, а за удостоверението за завършено обучение по безопасни и здравословни условия на труд са посочени номер, дата на издаване и издател, но не и нормативните актове, по които е проведено обучението. По тези причини не може да се направи преценка за съответствие с изискването по т. 2 на раздел III.1.3. от обявлението на поръчката, според което лицето, предложено за „Специалист по здравословни и безопасни условия на труд“ трябва да отговаря на следните минимални изисквания на възложителя: строителен инженер или строителен техник с минимум 3 год. професионален опит, който да притежава валидно удостоверение (сертификат) за безопасност и здраве и координатор по ЗБУТ – съгласно изискванията на ЗБУТ и Наредба № 2 22.03.2004г. за минималните изисквания за ЗБУТ при извършване на строителни дейности или еквивалентно.

1.2. В ЕЕДОП на третото лице „Стилмерс Инженеринг“ ЕООД се констатираха следните непълноти и несъответствия на информация:

- Не е попълнена информация в т.5 на раздел Б „Икономическо и финансово състояние“ на част IV.

- В т. 6 на раздел В „Технически и професионални способности“ от част IV е посочен проектантския екип, т.е. ресурса, който се предоставя на участника и по отношение на който се констатираха следните непълноти и несъответствия на информация:

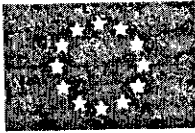
✓ За проектант по част „ВиК“ е предложена Теодора Радичева (изписана само с две имена) с номер от регистъра на КИИИ 06452. При направена проверка в публично достъпния регистър на КИИИ се установи, че под този номер е вписана като проектант с пълна проектантска правоспособност, секция Водно строителство Теодора Стефанова Христова.

✓ За проектантите, предложени за части „Пожарна безопасност“, „План за безопасност и здраве“ и „План за управление на отпадъците“ следва да се опишат всички части от обхвата на удостоверенията за пълна проектантска правоспособност на съответните лица, тъй като в публичния регистър се вписва само секцията, но не и обхвата на проектантската правоспособност, който се описва в документа. Това е необходимо с оглед изискването на възложителя - проектантите по част „Пожарна безопасност“, „ПБЗ“ и част „Управление на отпадъците“ следва да притежават съответната правоспособност за изработване на този вид части от инвестиционния проект или еквивалент

Комисията, указва на участника, че отстраняването на установените несъответствия в информацията следва да се извърши при условията на чл. 54, ал. 9 и ал. 10 от НПОП.

2. Участник № 2 „Пире - Д“ ООД, ЕИК 825287345 с оферта вх. № В-2 от 15.02.2017г. подадена в 10:45 часа, със седалище и адрес на управление: гр. Пловдив 4003, район Северен, ул.„Подофциер Котов“ № 21, представлявано от Ботко Иванов Михайлов, е деклариран подизпълнител: „Цоневски ИК“ ООД с ЕИК 201596205.

“Този документ е създаден в рамките на проект „Енергийна ефективност многофамилни жилищни сгради в гр. Свиленград-3“, финансиран по приоритетна ос 2 - BG16RF(OP)001-2.001-0156-C01, който се осъществява с финансовата подкрепа на Оперативна програма “Региони в растеж” 2014-2020 г., съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейския фонд за регионално развитие. Цялата отговорност за съдържанието на публикацията се носи от Община Свиленград и при никакви обстоятелства не може да се счита, че този документ отразява официалното становище на Европейския съюз и Управляващия орган.”



Участникът е представил опис. заявление за участие с приложения към него ЕЕДОП за дружеството-участник, както и ЕЕДОП за деклариращия подизпълнител. Представена е декларация по Приложение № 7 - 2 бр.

Комисията констатира следните несъответствия и/или липса на информация в документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП на участника „Ипре - Д“ ООД, като в настоящия протокол и на основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП ги описва изчерпателно и които следва да се представят допълнително **в срок 5 (пет) работни дни**, считано от датата на получаването на протокола, както следва:

2.1.В представения ЕЕДОП от „Ипре - Д“ ООД се констатираха следните непълноти и несъответствия на информация:

✓ В Част II: Информация за икономическия оператор, буква В: Информация относно използването на капацитета на други субекти, в полето -Използване на чужд капацитет, в Отговор- на въпроса «Икономическия оператор ще използва ли капацитета на други субекти, за да изпълни критериите за подбор, посочени в част IV и в критериите и правилата посочени в част V по-долу, участника е отговорил с «не» на въпроса, т.е. посочил е, че **няма** да използва капацитета на други субекти, за да изпълни критериите за подбор. В Част II: Информация за икономическия оператор, буква Г: Информация за подизпълнителя, **чийто капацитет икономическия оператор няма да ползва** е посочен „Цоневски ПК“ ООД като подизпълнител.

Към офертата на участника е представен ЕЕДОП от „Цоневски ПК“ ООД посочен в ЕЕДОП-а на участника **като подизпълнител, чийто капацитет няма да ползва, но в ЕЕДОП-а на подизпълнителя е посочен проектанския екип.**

✓ В т. 5 на раздел Б „Икономическо и финансово състояние“ на част IV е посочена застрахователна полица с нейните индивидуализиращи данни, която е за професионална отговорност на строителя. Изискването по т. 1 на раздел III.1.2. от обявлението е за наличие на валидна застраховка по чл. 171 от ЗУТ с покритие, съответстващо на обема и характера на поръчката – проектиране и строителство, а обекта на поръчката е първа група строежи, трета категория. Следва да се има предвид, че на това изискване следва да отговарят едновременно и участникът и подизпълнителят, тъй като този ресурс не е от материален характер и не е прехвърлим.

По отношение на инженерно-техническия екип се констатира следното:

✓ - за Василка Матеева Шопова, предложена за позицията „Специалист по здравословни и безопасни условия на труд“ са посочени диплома, специалност, учебно заведение и професионален опит. Посочено е Удостоверение № 1120/04.11.2016г., издадено от ЦПО „Европартнер“ ЕООД, но не са описани нормативните актове, по които е проведено обучението и срока на валидност на документа. Съгласно изискванията в т. 2 на раздел III.1.3) от обявлението на поръчката лицето, предложено за разглежданата позиция, трябва да отговаря на следните минимални изисквания: **Специалист по здравословни и безопасни условия на труд- строителен инженер или строителен техник с минимум 3 години професионален опит, който да притежава валидно удостоверение (сертификат) по**



безопасност и здраве и координатор по ЗЗБУТ-съгласно изискванията на ЗЗБУТ и Наредба №2/22.03.2004г. за минималните изисквания за ЗБУТ при извършване на строителни дейности или еквивалентно.

✓ В т. 10 на раздел В „Технически и професионални способности“ от част IV е посочен дела от поръчката, който ще се възложи на подизпълнителя, но липсва информация относно наименованието на подизпълнителя (макар същия да е посочен в раздел Г на част IV ЕЕДОП) и видовете дейности, които ще извършва. Последната е необходима с оглед разпоредбата на чл. 66, ал. 2 от ПЗОП.

✓ В раздел Г на част IV е посочен сертификат по ISO 9001:2008, който е индивидуализиран с номер, издател и срок на валидност, но не е посочен неговия обхват. По тази причина за комисията е невъзможно да направи преценка за съответствие с критерия, посочен в т. 3 на раздел III 1.3. от обявлението на поръчката.

2.2. В представения ЕЕДОП от подизпълнителя „Цоневи ПК“ ООД се констатираха следните непълноти и несъответствия на информация:

✓ В т. 5 на раздел Б „Икономическо и финансово състояние“ на част IV е посочена застрахователна полица с нейните индивидуализиращи данни, но не е посочен вида на дейността, която се покрива от застраховката, поради което не може да се прецени дали е наличие съответствие с критерия за подбор за икономическо и финансово състояние на участниците, посочен в т. 1 на раздел III.1.2. от обявлението на поръчката.

Комисията, указва на участника, че отстраняването на установеното несъответствие в информацията следва да се извърши при условията на чл. 54, ал. 9 и ал. 10 от ПЗОП.

3. Участник № 3 „Данаида Билд“ ЕООД, ЕИК 203503838 е оферта вх. № В-3 от 15.02.2017г. подадена в 10:50 часа, със седалище и адрес на управление: гр. Самоков2000, ж.к. „Възраждане“ бл. 1, вх. Б, ет. 4, ап. 11, представлявано от Данаида Лазарова Тодорова.

Участникът е представил опис. заявление за участие с приложен към него ЕЕДОП за дружеството-участник и декларация по Приложение № 7 - 1 бр.

Комисията констатира следните несъответствия и/или липса на информация в документите по чл. 39, ал. 2 от ПЗОП на участника „Данаида Билд“ ЕООД, като в настоящия протокол и на основание чл. 54, ал. 8 от ПЗОП ги описва изчерпателно и които следва да се представят допълнително **в срок 5 (пет) работни дни**, считано от датата на получаването на протокола, както следва:

3.1. В т. 5 на раздел „Б“ „Икономическо и финансово състояние“ от част IV е декларирана застрахователна полица №16159P1002 със срок на валидност 17.07.2017г. и с лимит 200 000 лева, **но не е посочен вида на застрахователна дейност (обхват)**, за да е видно **съответства ли на обема и характера на поръчката- проектиране и строителство**. Същевременно е приложено заверено копие на застрахователната полица, от която се установява, че същата покрива риска „Професионална отговорност на строител“. По тази причина участникът **не отговори на изискванията на възложителя**, посочени в т.1 на

“Този документ е създаден в рамките на проект „Енергийна ефективност многофамилни жилищни сгради в гр. Свиленград-3”, финансиран по приоритетна ос 2 - BG16RFOP001-2.001-0156-C01, който се осъществява с финансовата подкрепа на Оперативна програма “Региони в растеж” 2014-2020 г., съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейския фонд за регионално развитие. Целта отговорността за съдържанието на публикацията се носи от Община Свиленград и при никаква обстоятелства не може да се счита, че този документ отразява официалното становище на Европейския съюз и Управляващия орган.”



раздел III.1.2. от обявяването на поръчката, съобразно конто „Участникът трябва да има валидна застраховка „Професионална отговорност“ съгласно чл. 171, ал. 1 от ЗУТ(или еквивалент) с покритие, съответстващо на обема и характера на поръчката (обекта предмет на поръчката е първа група строителни, трета категория) или произтичащо от нормативен акт (или еквивалентен документ за чуждестранните лица, съобразно законодателството в което е установен)“. В настоящия случай обектът е трета категория строеж, а поръчката включва проектиране и изпълнение на строителство.

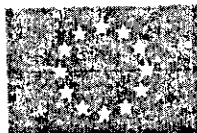
3.2. В т. 1 а) на раздел В „Технически и професионални способности“ от част IV е посочено строителство - инженеринг на административна сграда с данни за срок на изпълнение, възложител, стойност и РЗИ на обекта 2850 кв.м. Ищева пълно и точно описание на изпълнения обект и на видовете изпълнени дейности, към офертата има приложено удостоверение за описания обект в ЕЕДОП-а, издадено от ЕТ „Кирил Колев-ИМ“, гр.Самоков в което е посочено, че участника е изпълнил дейности на обект „Инженеринг проектиране, строителство и авторски надзор на обект“ Въвеждане на мерки за енергийна ефективност и изграждане на вътрешна отоплителна инсталация на административна сградас РЗИ 3150 м² .. посочени са видовете строителни работи, но не е посочена конкретно коя е административната сграда. От посочената информация и приложените документи е невъзможно да се направи преценка дали е изпълнено изискването на възложителя по т. 1 на раздел III.1.3 от обявяването на поръчката „Изпълнен минимум 1 (една) обект с дейности с предмет идентичен или сходен на обществената поръчка...“, като за такива се считат : „Изпълнение на строителство (изграждане и/или реконструкция и/или основен ремонт) свързано с въвеждане/внедряване на мерки за енергийна ефективност (включващи минимум поставяне на топлоизолация на стени и подмяна на дограма) на сграда с минимум РЗИ 3000 м²“.

3.3. В т. 6 на раздел В „Технически и професионални способности“ на част IV е описан проектантския и инженерно-техническия екип за изпълнение на поръчката, като за тях се констатираха следните несъответствия:

✓ за всички специалисти, предложени за съответните проектни части липсва информация за извършването на сходна с предмета на поръчката дейност, поради което е невъзможно да се направи преценка дали е изпълнено изискването по т. 2 на раздел III.1.3 от обявяването на поръчката - *проектантите следва да са участвали в извършването на сходна(и) с предмета на поръчката дейност(и), а именно изготвяне на инвестиционен проект за изграждане и/или реконструкция, и/или основен ремонт на обществена и/или жилищна сграда.*

✓ За посочените по-долу специалисти се установи несъответствие със следното изискване по т. 2 на раздел III.1.3 от обявяването на поръчката - *„Проектантите по част „Пожарна безопасност“, „ПБЗ“ и част „Управление на отпадъците“, следва да притежават съответната правоспособност за изработване на този вид части от инвестиционния проект или еквивалент“:*

- за инж. Иван Кънев - предложен за част „ПБ“ липсва информация относно придобиването на допълнителна квалификация, удостоверяваща неговата правоспособност за изработването на проектна част „Пожарна безопасност“. В регистъра на проектантите е пълна проектантска правоспособност към КИИП само основните секции, но не и допълнителни такива.



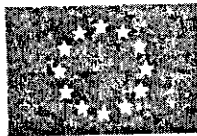
Съгласно чл. 4, ал. 1 от Наредба № 13-1971 от 2009г. за строително-техническите правила и норми за осигуряване на безопасност при пожар инвестиционният проект по част „Пожарна безопасност“ е с минимален обхват и съдържание съгласно Приложение № 3 към Наредбата. Същевременно с разпоредбата на чл. 229, ал. 1 от ЗУТ е указано, че проучвателни, проектантски, контролни, строителни и надзорни дейности могат да се извършват от физически лица, които притежават техническа правоспособност, съобразно придобитата им специалност и образователно-квалификационна степен. От друга страна в чл. 230, ал. 1 от ЗУТ е регламентирано изискването устройствените планове и инвестиционни проекти да се изработват само от проектантски-физически лица, които освен техническата правоспособност по чл. 229, ал. 1 от ЗУТ имат и пълна проектантска правоспособност, придобита при условията и по реда на Закона за камарите на архитектите и инженерите в инвестиционното проектиране /ЗКАИИП/. Следователно инвестиционните проекти по част „Пожарна безопасност“ следва да бъдат възлагани и изготвяни от лица, притежаващи съответната техническа правоспособност и придобили пълна проектантска правоспособност при доказан изискуемия по чл. 7, ал. 5 от ЗКАИИП етаж по специалността.

- за инж. Анастас Кънев - предложен за част „НБЗ“, липсва информация относно придобиването на допълнителна квалификация, удостоверяваща неговата правоспособност за изработването на проектна част „План за безопасност и здраве“. В регистъра на проектантите е пълна проектантска правоспособност към КИИП само основните секции, но не и допълнителни такива.

Съгласно чл. 5, ал. 2 от Наредба № 2 от 2004г. за минималните изисквания за здравословни и безопасни условия на труд при извършване на строителни и монтажни работи за етапа на инвестиционното проектиране координаторите по безопасност и здраве трябва да са правоспособни лица с квалификация, професионален опит и техническа компетентност в областта на проектирането, строителството и безопасното и здравословно изпълнение на СМР, доказани съответно с диплома, лицензи, удостоверения и др., и с функции, посочени в чл. 7 от Наредбата. Видно от критериите за подбор (т. 2 от раздел III 1.3. от обявлението), отнасящи се до наличие на определен проектантски екип, в това число и проектант по част „НБЗ“, функциите на координатор по безопасност и здраве за етапа на инвестиционното проектиране са възложени на проектанта, който следва да притежава освен компетентността по чл. 5, ал. 2, но и пълна проектантска правоспособност по аргумент на чл. 7, ал. 3, т. 2, б. „в“ от ЗКАИИП.

- за инж. Мартин Ефтимов – предложен за част „ПУСО, липсва информация относно придобиването на допълнителна квалификация, удостоверяваща неговата правоспособност за изработването на проектна част „План за управление на строителните отпадъци“. В регистъра на проектантите е пълна проектантска правоспособност към КИИП само основните секции, но не и допълнителни такива.

Съгласно чл. 11, ал. 4 от Закона за управление на отпадъците плановете за управление на строителни отпадъци за строежи, за които се изисква одобрен инвестиционен проект - като част от процедурата за съгласуване и одобряване на инвестиционния проект, се одобряват по реда на глава осма, раздел II от Закона за устройство на територията от органа, отговорен за тяхното одобряване. Следователно тази част също следва да бъде възлагана и



изготвяна от лица, притежаващи съответната техническа правоспособност в тази област и придобили пълна проектантска правоспособност.

- за лицето Георги Стоилов, предложен за позицията „Специалист ЗБУТ“ е посочено удостоверение с номер, дата на издаване, издател и е записано, че е за контрол по ЗБУТ. Съгласно изискването за тази позиция по т. 2 на раздел III 1.3. от обявлението специалистът трябва да притежава валидно удостоверение (сертификат) по безопасност и зораве и координатор по ЗБУТ-съгласно изискванията на ЗБУТ и Наредба №2, 22.03.2004г. за минималните изисквания за ЗБУТ при извършване на строителни дейности или еквивалентно. От записа на участника не може да се направи преценка за съответствие с цитираното изискване.

Комисията, указва на участника, че отстраняването на установените несъответствия в информацията следва да се извърши при условията на чл. 54, ал. 9 и ал. 10 от ППЗОП.

4. Участник № 4 „Кит Строй“ ООД, ЕИК 126735244 с оферта вх. № В-4 от 15.02.2017г. подадена в 14:00 часа, със седалище и адрес на управление: гр. Димитровград 6400, ул. „Цар Симеон“ № 12 - партер, представлявано от Иван Маринов Иванов.

Участникът е представил опис, заявление за участие с приложен към него ЕБДОП за дружеството-участник, и декларация по Приложение № 7 - 1 бр.

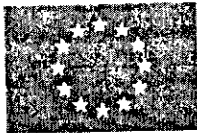
Комисията констатира следните несъответствия и/или липса на информация в документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП на участника „Кит Строй“ ООД, като в настоящия протокол и на основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП ги описва изчерпателно и които следва да се представят допълнително **в срок 5 (пет) работни дни**, считано от датата на получаването на протокола, както следва:

4.1. В раздел А „Основания, свързани с наказателни присъди“ на част III не е отговорено на основния въпрос, поради което не може да се направи преценка относно основанието по чл. 54, ал. 1, т. 1 от ЗОП.

4.2. В т.1а) на раздел Б „Икономическо и финансово състояние“ на част IV са посочени годишни обороти за 2013г., 2014г. и 2015г. Оборотът за 2013г. е извън периода по т. 2 на раздел III.1.2 от обявлението на поръчката, съгласно който *участникът общо за последните три приключили финансови години (в зависимост от датата на която е създаден или е започнал дейността си) трябва да е реализирал минимален общ оборот от 800 000 лева*. Настоящата обществена поръчка е открита с Решение № 16 / 04.01.2017г. на Възложителя, с оглед на което последните три приключили финансови години са 2014г., 2015г. и 2016г.

4.3. В т. 5 на раздел Б „Икономическо и финансово състояние“ на част IV е посочен лимит на отговорност от 100 000 лв. и застраховател. Същевременно е приложено копие на застрахователната полица, от което се установява, че застрахованата дейност е само за строителство и общият лимит на отговорност е 100 000 лева. Налице е несъответствие с

„Този документ е създаден в рамките на проект „Енергийна ефективност многофамилни жилищни сгради в гр. Свиленград-3“, финансиран по приоритетна ос 2 - BG16RFOP001-2.001-0136-C01, който се осъществява с финансовата подкрепа на Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014-2020 г., съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейския фонд за регионално развитие. Целта отговорност за съдържанието на публикацията се носи от Община Свиленград и при никакви обстоятелства не може да се счита, че този документ отразява официалното становище на Европейския съюз и Управляващия орган.“



изискването по т. 1 на раздел III.1.2. от обявлението, тъй като застраховката „Професионална отговорност“ трябва да е покритие, съответстващо на обема и характера на поръчката. В настоящия случай обектът е трета категория строеж, а поръчката включва **проектиране и изпълнение на строителство.**

4.4. В т. 6 на раздел В „Технически и професионални способности“ на част IV е описан проектантския и инженерно-техническият екип за изпълнение на поръчката, като за тях се констатираха следните несъответствия:

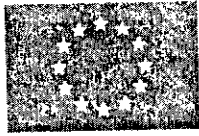
- при изброяването на експертите от проектантския екип, не е видно, кое е лицето, предложено за позицията „Водещ проектант“;

- строителният инженер, който ще осъществява технически контрол по част „Конструктивна“ не е видно, дали притежава валидно удостоверение за технически контрол по част „Конструктивна“ от КИИП или еквивалент;

- за проектантите по части „Пожарна безопасност“, „ПБЗ“ и част „Управление на отпадъците“ липсва информация за придобита допълнителна квалификация или описание на венчки части от обхвата на удостоверението за пълна проектантска правоспособност на съответните лица, поради което за комисията е невъзможно да направи извод дали експертите притежават съответната правоспособност за изработване на този вид части от инвестиционния проект, тъй като в публичния регистър се вписва само секцията, но не и обхвата на проектантската правоспособност, който се описва в документа.;

- за Канчо Митев Колев, предложен за позицията „Технически ръководител“ не може да се установи дали притежава необходимото образование и конкретен професионален опит, тъй като за лицето е посочена следната информация: номер на диплома, учебно заведение и професионален опит общо в години. Липсва информация относно придобитата от лицето специалност и конкретен професионален опит, описан по местоработи, заемани длъжности и периоди на заемане. По тези причини за комисията е невъзможно да направи преценка за съответствие с изискванията по т. 2 на раздел III.1.3. от обявлението на поръчката

- за Слав Иванов Славов, предложен за позицията „Специалист по контрол на качеството“ не може да се установи дали притежава необходимото образование и конкретен професионален опит, тъй като за лицето е посочена следната информация: номер на диплома, учебно заведение и професионален опит общо в години. Липсва информация относно придобитата от лицето специалност, наличие на удостоверение/сертификат за контрол върху качеството на изпълнение на строителството и за съответствие на влаганите в строежите строителни продукти със съществените изисквания за безопасност или еквивалентно, както и конкретен професионален опит, описан по местоработи, заемани длъжности и периоди на заемане. По тези причини за комисията е невъзможно да направи преценка за съответствие с изискванията по т. 2 на раздел III.1.3. от обявлението на поръчката.



- от информацията в представения ЕЕДОП от участника, в част IV „Критерии за подбор“, б. В „Технически и професионални способности“, т. 6, не е видно, че лицето, предложено за „Специалист по здравословни и безопасни условия на труд“ притежава валидно удостоверение (сертификат) по безопасност и здраве и координатор по ЗЗБУТ-съгласно изискванията на ЗЗБУТ и Наредба №2/22.03.2004г. за минималните изисквания за ЗЗБУТ при извършване на строителни дейности или еквивалентно. Също така липсва информация за конкретен професионален опит, описан по местоработи, заемани длъжности и периоди на заемане. По тези причини за комисията е невъзможно да направи преценка за съответствие с изискванията по т. 2 на раздел III.1.3. от обявлението на поръчката.

4.5. В част VI :Заклучителни положения на представения от участника ЕЕДОП, участникът не е декларирал обстоятелствата посочени в последния абзац, съдържащ идентифицирана информация за конкретната обществена поръчка, така както следва:Долуподписаният дава официално съгласие [**посочете възлагащия орган или възложителя съгласно част I, раздел А**] да получи достъп до документите, подкрепящи информацията, която е предоставена в [**посочете съответната част, раздел/ точка/и**] от настоящия Единен европейски документ за обществени поръчки за целите на [**посочете процедурата за възлагане на обществена поръчка: (кратко описание, препратка към публикацията в Официален вестник на Европейския съюз, референтен номер.**

Комисията, указва на участника, че отстраняването на установените несъответствия в информацията следва да се извърши при условията на чл. 54, ал. 9 и ал. 10 от ПЗОП.

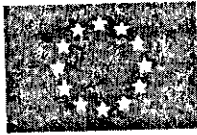
5. Участник № 5 „БКС – Горна Оряховица” АД, ЕИК 104637700 с оферта вх. № В-5 от 15.02.2017г. подадена в 15:50 часа, със седалище и адрес на управление: гр. Горна Оряховица, 5100, ул. „Иларион Макарипопоски „ № 11, представлявано от Георги Василев Георгиев и Владислав Георгиев Василев – заедно и поотделно.

Участникът е представил опис. заявление за участие с приложения към него ЕЕДОП за дружеството-участник и декларация по Приложение № 7 – 1 бр.

Комисията констатира следните несъответствия и/или липса на информация в документите по чл. 39, ал. 2 от ПЗОП на участника „БКС – Горна Оряховица” АД, като в настоящия протокол и на основание чл. 54, ал. 8 от ПЗОП ги описва изчерпателно и които следва да се представят допълнително **в срок 5 (пет) работни дни**, считано от датата на получаването на протокола, както следва:

1.1 В ЕЕДОП на участника „БКС – Горна Оряховица” АД се констатираха следните непълноти и несъответствия на информацията:

✓ В раздел Б „Информация за представителите на икономическия оператор” на част II са вписани данни само за единия представител на дружеството, като същите данни следва да се вписат и за втория представител – Владислав Георгиев Василев, както и за всички



членове на съвета на директорите, независимо от начина на представителството на дружеството, тъй като ЕЕДОИ има характер на декларация, която се подава от всички лица по чл. 40, ал. 2, т. 3 от ПЗЗОИ.

✓ В т. 6 на раздел В „Технически и професионални способности“ на част IV е описан проектантския експ. като за него се констатираха следните несъответствия:

- не е посочен строителен инженер, който ще осъществява технически контрол по част "Конструктивна" пригласяващо валидно удостоверение за технически контрол по част "Конструктивна" от КИИИ или еквивалент;

- участникът не е посочил за всеки един от проектантите опит, сходен с предмета на поръчката, каквото е изискването на Възложителя, поради което комисията не може да установи участника отговаря ли на изискването на възложителя относно Критерии за подбор отнасящ се до „Технически и професионални способности“, а именно: *“Проектантите следва да са участвали в извършването на сходна(и) с предмета на поръчката дейност(и), а именно изготвяне на инвестиционен проект за изграждане и/или реконструкция, и/или основен ремонт на обществена и/или жилищна сграда”,* посочено в обявлението раздел III. 1.3 –т.2.

Комисията, указва на участника, че отстраняването на установените несъответствия в информацията следва да се извърши при условията на чл. 54, ал. 9 и ал. 10 от ПЗЗОИ.

На основание чл. 54, ал. 8 от ПЗЗОИ да се изврати настоящия протокол в деня на публикуването му в профила на купувача до всички участници в процедурата с оглед запознаване с констатираните липси, непълноти или несъответствия на информацията е изискванията към личното състояние или критериите за подбор.

На основание чл. 54, ал. 9 от ПЗЗОИ се предоставя на участниците срок от 5 (пет) работни дни, считано от датата на получаването на настоящия протокол, за представяне на нов ЕЕДОИ и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация. Комисията напомня, че на основание чл. 56, ал. 1 от ПЗЗОИ няма да разглежда техническите предложения на участниците, за които е установено, че не отговарят на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор.

Следващото заседание на комисията ще се проведе в зависимост от датата на получаването на допълнително изисканите от комисията документи. Комисията възлага на председателя да свика следващото заседание след получаване на изисканите документи и/или изтичането на срока за представянето им, видно от доказателствата за получаване на протокола.



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ
ЕВРОПЕЙСКИ ФОНД ЗА
РЕГИОНАЛНО РАЗВИТИЕ



ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА
РЕГИОНИ В РАСТЕЖ

Протоколът е изготвен и се подписва от председателя на комисията и от нейните членове на дата 15.05.2017г., както следва:

Председател:

(Светлана Динкова-Маргаритова)

Членове:

1.

(Янка Грудева)

3.

(инж. Светослав Павлов)

5.

(Даниела Димитрова)

2.

(инж. Иван Джигов)

4.

(инж. Тоня Маркова)

6.

(Христина Милева)

"Този документ е създаден в рамките на проект „Енергийна ефективност многофамилни жилищни сгради в гр. Свиленград-3“, финансиран по приоритетна ос 2 - BG16RFOP001-2.001-0156-C01, който се осъществява с финансовата подкрепа на Оперативна програма "Региони в растеж" 2014-2020 г., съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейския фонд за регионално развитие. Цялата отговорност за съдържанието на публикацията се носи от Община Свиленград и при никакви обстоятелства не може да се счита, че този документ отразява официалното становище на Европейския съюз и Управляващия орган."